

Дата документу 30.07.2024Справа N 554/7156/24 Провадження N 1-кс/554/7411/2024

УХВАЛА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

30 липня 2024 року м. Полтава

Слідчий суддяОктябрського районногосуду м. Полтави ОСОБА_1,за участюсекретаря судовогозасідання ОСОБА_2,розглянувши клопотання заступника керівника Полтавської спеціалізованої прокуратури у сфері оборони Центрального регіону ОСОБА_3 про накладення арешту на майно за матеріалами досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за N 62024170010000549 від 09.07.2024 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 416 КК України, -

ВСТАНОВИВ:

Заступникакерівника Полтавськоїспеціалізованої прокуратуриу сферіоборони Центральногорегіону ОСОБА_3 звернувся досуду ізклопотанням пронакладення арештуна майно, посилаючись нате, що Першим слідчим відділом (з дислокацією у м. Полтаві) Територіального Першим слідчим відділом (з дислокацією у м. Полтаві) Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого умісті Полтаві, здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні N 62024170010000549 від 09.07.2024 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 416 КК України.

Під час досудового розслідування встановлено, що згідно повідомлення Полтавського зонального відділу ВСП, 09.07.2024 близько 18:56 год. між с. Дячкове та с. Міжгір'я Полтавського району Полтавської області відбулось падіння гелікоптеру 12 окремої бригади армійської авіації в/ч НОМЕР_1 МІ-8, бортовий номер НОМЕР_2, екіпаж якого перебував в оперативному підпорядкуванні в/ч НОМЕР_3. Внаслідок падіння загинули 4 члени екіпажу.

Так, в ході проведення огляду 10.07.2024 у період часу з 02 год. 18 хв. по 02 год 56 хв. представниками військової частини НОМЕР_1 добровільно з цистерни автомобіля МАЗ 5334 реєстраційний номер НОМЕР_4, з якого здійснювалась 09.07.2024 заправка гелікоптера МІ-8, бортовий номер НОМЕР_2, зразки рідини прозорого кольору яку було поміщено в дві скляні банки об'ємом по 995 гр., які опечатано та вилучено.

В даному випадку є достатні підстави вважати, що вилучені під час огляду 10.07.2024 зразки рідини, якою 09.10.2024 здійснювалась заправка гелікоптера МІ-8, бортовий номер НОМЕР_2, зберегли на собі сліди вчинення злочину.

У даному кримінальному провадженні підставами для арешту майна є збереження речових доказів.

Виходячи з того, що для досягнення повноти, всебічності та неупередженості розслідування вищезазначеного кримінального правопорушення, а також для збереження речових доказів, для збереження слідової інформації, у зв'язку з необхідністю проведення судових експертиз, встановлення осіб, причетних до вчинення кримінального правопорушення, а також для встановлення всіх обставин вчиненого злочину, є потреба накладення арешту на вилучені під час проведення огляду зразки рідини, якою 09.10.2024 здійснювалась заправка гелікоптера МІ-8.

Не застосування арешту на вказане майно може привести до зникнення, втрати або пошкодження відповідних документів та слідів злочину.

Враховуючи вищевикладене, з метою виконання завдань кримінального процесуального законодавства та припинення злочинної діяльності, виявлення та фіксації відомостей про обставини вчинення кримінального правопорушення було направлено клопотання про накладення арешту на вищевказані речі.

У судовому засіданні Заступник керівник Полтавської спеціалізованої прокуратури у сфері оборони Центрального регіону ОСОБА_3 не з'явився, надав суду заяву про розгляд клопотання за його відсутності, клопотання підтримав в повному обсязі та прохав клопотання задовольнити.

Власник майна в судовому засіданні не з'явився, надав суду заяву про розгляд клопотання за його відсутності, проти накладення арешту не заперечує.

У разі неприбуття в судовому засіданні всіх осіб, які беруть участь у судовому провадженні, чи в разі, якщо відповідно до положень цього Кодексу судового провадження здійснюється судом за відсутності осіб, фіксування за допомогою технічних засобів кримінального провадження в суді не здійснюється, що відповідає положенням ст. 107 КПК України.

Розглянувши клопотання по суті поставлених вимог, перевіrivши надані до клопотання матеріали кримінального провадження та дослідивши докази, слідчий суддя вважає, що клопотання підлягає задоволенню з наступних підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 170 КПК України арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом злочину. Завданням арешту майна є запобігання можливості його приховування, пошкодження, псування, зникнення, втрати, знищення, використання, перетворення, пересування, передачі, відчуження.

Згідно вимог п. 1 ч. 2 ст. 170 КПК України арешт майна допускається з метою забезпечення збереження речових доказів. За змістом ч. 3 ст. 170 КПК України, у випадку, передбаченому п. 1 ч. 2 цього Кодексу, арешт накладається на майно будь-якої фізичної або юридичної особи за наявності достатніх підстав вважати, що воно відповідає критеріям, зазначеним у ст. 98 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 98 КПК України, речовими доказами є матеріальні об'єкти, які були знаряддям вчинення кримінального правопорушення, зберегли на собі його сліди або містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, в тому числі предмети, що були об'єктом кримінально протиправних дій, гроші, цінності та інші речі, набуті кримінально протиправним шляхом або отримані юридичною особою внаслідок вчинення кримінального правопорушення.

Відповідно ч. 2 ст. 173 КПК України, при вирішенні питання про арешт майна слідчий суддя, суд повинен враховувати: 1) правову підставу для арешту майна; 2) можливість використання майна як доказу у кримінальному провадженні (якщо арешт майна накладається у випадку, передбаченому пунктом 1 частини другої статті 170 цього Кодексу).

Стороною обвинувачення доведено, що вищевказане майно, має значення для забезпечення даного кримінального провадження, за існування розумних підозр вважати, що це майно є доказом злочину, за наявності достатніх підстав вважати, що воно відповідає критеріям, зазначеним у ст. 98 КПК України.

Враховуючи викладене, слідчий суддя приходить до висновку про наявність правових підстав до арешту, вказаного в клопотаннях сторони обвинувачення майна, враховує можливість використання його як доказу у даному кримінальному провадженні, наслідки арешту майна, розумність та співмірність обмеження права власності завданням кримінального провадження, а тому клопотання про арешт майна підлягає задоволенню.

Застосування заходу забезпечення у вигляді арешту майна у вказаний спосіб відповідає належній правовій процедурі та завданням кримінального провадження.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 2, 7, 170-173, 309, 372, 376 КПК України, слідчий суддя,-

УХВАЛИВ:

Клопотання заступника керівника Полтавської спеціалізованої прокуратури у сфері оборони Центрального регіону ОСОБА_3 про накладення арешту на майно за матеріалами досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за N 62024170010000549 від 09.07.2024 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 416 КК України - задовольнити.

Накласти арешт на вилучені речі під час проведення огляду зразки рідини наданої добровільно 10.07.2024 р. представниками військової частини НОМЕР_1 з цистерни автомобіля МАЗ 5334 реєстраційний номер НОМЕР_4, з якого здійснювалась 09.07.2024 р. заправка гелікоптера МІ-8, бортовий номер НОМЕР_2, яка міститься в 2-х скляних банках.

Ухвала підлягає негайному виконанню.

Ухвала може бути оскаржена до Полтавського апеляційного суду протягом п'яти днів з

дня її оголошення.

Слідчий суддя ОСОБА_1

(Ухвала від 29.07.2024 № 554/7156/24 Октябрський районний суд м. Полтави)

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/120777777>

Система аналізу судових рішень VERDICTUM.

© ТОВ "Інформаційно-аналітичний центр "ЛІГА", ТОВ "ЛІГА ЗАКОН", 2025